

UCHWAŁA Nr 309 / 6266 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Michała Gałuszka prowadzącego działalność pn. MG System Michał Gałuszka od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Uruchomienie innowacyjnych usług obróbki metalu i produkcji narzędzi przemysłowych w oparciu o unikalną technologię elektrodrażenia”*, nr RPPK.01.04.01-18-0348/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

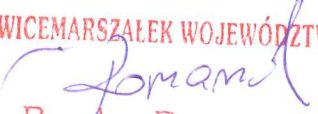
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6266 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0348/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest złożony przez Michała Gałuszka prowadzącego działalność pn. MG System Michał Gałuszka od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Uruchomienie innowacyjnych usług obróbki metalu i produkcji narzędzi przemysłowych w oparciu o unikalną technologię elektrodrażenia”*, nr RPPK.01.04.01-18-0348/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania		X		X			Ekspert I: Wnioskodawca jest zdolny do zapewnienia

	rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.						trwałości rezultatów projektu. Aspekt finansowy: Dodatknie przepływy finansowe w okresie realizacji projektu oraz w okresie trwałości. Dodatknie wyniki finansowe. Korzystne wskaźniki finansowe. Aspekt organizacyjny: Zgodnie z opisem w pkt.B.3 biznesplanu zasoby (wynajęta hala, centra obróbcze), wykształcenie, kwalifikacje oraz doświadczenie personelu w branży gwarantują utrzymanie rezultatów pod względem organizacyjnym. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca deklaruje, że projekt nie zostanie poddany modyfikacjom, które mogłyby zmienić jego charakter oraz doprowadzić do zmian charakteru własności zakupionego w ramach projektu sprzętu przez minimalny wymagany okres 3 lat od ostatniej płatności przekazanej na jego rachunek bankowy po zakończeniu realizacji projektu. Wnioskodawca zobowiązuje się do nie wprowadzania zmian, które mogłyby wpłynąć na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrożenia, lub które mogłyby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X		X		Ekspert I: Dynamicznie rosnące przychody 384,0 tys. zł i 889,0 tys. zł. w latach 2014-2015. Niski poziom zadłużenia ogólnego 0,37 w okresie bieżącym. Wysoki poziom wskaźników rentowności: Rentowność sprzedaży w latach 2014-15-odpowiednio 29% i 16%. Rentowność kapitału własnego w latach 2014-15-odpowiednio 35% i 31%. Zgodnie z uzupełnieniami Wnioskodawca już zakupił dwie maszyny z zaplanowanych 6 (centrum obróbcze, elektroerozyjna wycinarkę) za kwotę netto 1088,2 tys. zł. Stan środków na rachunku 288,6 tys. zł. Wnioskodawca przedłożył opinię Banku Spółdzielczego w Bieczu o posiadaniu zdolności kredytowej do wysokości 2 360 tys. zł Wydatki kwalifikowane 4 374 tys. zaplanowane na lata 2017-2018 Frezarka – 1325 tys. zł. Elektrodrażarka - 1100 tys. zł. Szlifierka – 550 tys. zł. Przebijarka – 154 tys. Wnioskodawca dysponuje niezbędnymi zasobami

							do realizacji projektu (wynajęta hala, park maszynowy). Projekt jest wykonalny pod względem instytucjonalnym i finansowym. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca przedstawił w pkt. B.3 Biznesplanu informacje dotyczące posiadanych zasobów niezbędnych do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów. Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do CEDIG z dnia 25.06.2012 roku i posiada ugruntowaną pozycję na rynku w dziedzinie dotyczącej produkcji narzędzi. Wnioskodawca zatrudnia wykwalifikowaną kadrę pracowniczą niezbędną do prowadzenia dotychczasowej działalności, posiadającą również doświadczenie wymagane do świadczenia nowej usługi. Ponadto Wnioskodawca deklaruje zatrudnienie 3 osób. Wnioskodawca posiada prawo do użytkowania nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu (umowa najmu z 25.06.2012 r.). Wnioskodawca dysponuje również odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu przy uwzględnieniu zaplanowanego budżetu oraz harmonogramu realizacji, pochodzącymi z kredytów oraz środków własnych. Należy wskazać, że Wnioskodawca w czerwcu 2016 r. sfinansował część planowanej inwestycji (zakupił już 2 maszyny na łączną kwotę ponad 1,3 mln zł), co dodatkowo potwierdza, że dysponuje wystarczającymi środkami na realizację projektu i prawidłowo zaplanował realizację projektu. Wnioskodawca jest w stanie spełnić wszystkie wymogi prawne w zakresie realizacji projektu, zwłaszcza określone w ustawie Prawo budowlane oraz Prawo zamówień publicznych.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X		X		Ekspert I: Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników są wiarygodne oraz są możliwe do osiągnięcia. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II:

								Przyjęte przez Wnioskodawcę wskaźniki produktu i rezultatu projektu są realne do osiągnięcia przy założonym sposobie realizacji projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Nie dotyczy.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej.

Otrzymują:

- 1) MG System Michał Gałuszka, 38-242 Skołyszyn 477,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk